



Al servicio de la Justicia y de la paz social

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I., catorce de marzo de dos mil veintitrés.

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	Garlema S.A.
DEMANDADO	Luis Guillermo Londoño Loaiza
PROCEDENCIA	Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado
CUDR	05266-31-03-001–2021-00067-01
RADICADO INTERNO	072-22
PROVIDENCIA	054-23
DECISIÓN	La omisión de expresar los aspectos puntuales y concretos que deben soportar las razones de disenso contra determinada providencia, hace recurso ineficaz y que no pueda ser decidido, por tanto, deba declararse desierto. DECLARA DESIERTO RECURSO.

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por el señor Fernando Casarrubia frente a la decisión por medio de la cual se rechazó de plano la oposición a la entrega del bien inmueble ubicado en la calle 75 Nro. 43 A-8, Lote 2, proferida por la Inspección de Policía Primer Turno del Municipio de Sabaneta, Antioquia.

ANTECEDENTES

1.- Precedentes fácticos. Garlema S.A. presentó demanda ejecutiva por obligación de hacer, con base en el laudo arbitral emitido el tres de febrero de 2021, por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio del Aburrá Sur, consistente en la restitución del siguiente bien inmueble:

“Un lote de terreno ubicado en el municipio de Sabaneta, con un área de 4.000 metros cuadrados aproximadamente, que hace parte del inmueble de mayor extensión denominado como LOTE 2: PROPIEDAD PRIVADO,

*identificado con la matrícula inmobiliaria No. 001-1020974 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín Zona Sur, cuya nomenclatura es la siguiente: CI 75 No. 43 A -87, LOTE 2, comprendido entre los siguientes linderos: Por el **occidente**, con la carrera 43, en una extensión aproximada de 19.25 metros; por el **oriente**, con parte restante del LOTE 2 LOTE PRIVADO, de propiedad de la sociedad arrendadora, en una extensión aproximada de 62 metros; por el **sur**, en una extensión aproximada de 108 metros, con el LOTE NUMERO TRES CESIÓN ESPACIO PÚBLICO, cedido al Municipio de Sabaneta, hoy zona verde y peatonal; y por el **norte**, con el LOTE NUMERO UNO CESIÓN VÍA PÚBLICA, cedido al Municipio de Sabaneta, hoy calle 75 Sur.”*

2.- Trámite y decisión apelada. La demanda fue repartida al Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado el cinco de marzo de 2021, el cual, mediante auto del 18 de marzo de la misma anualidad, avocó el conocimiento de la misma y comisionó al Inspector de Policía de Sabaneta para la restitución o entrega del mencionado predio, al que le concedió las facultades para allanar si fuere necesario.

La diligencia de restitución del bien fue programada por la Inspección de Policía Primer Turno del Municipio de Sabaneta, a quien correspondió la comisión por reparto, para el 23 de septiembre de 2021, a las 2:30 P.M.

La audiencia fue iniciada en dicha fecha, pero fue suspendida ante la petición de la parte demandada y la anuencia del apoderado de la demandante, fijando como fecha para su continuación el 22 de octubre de 2021, a las tres de la tarde. En el acta se dejó constancia que se había realizado reconocimiento del bien a restituir y en desarrollo de la diligencia no se hizo presente persona alguna en calidad de poseedor de parte del inmueble a restituir.

Reanudada la respectiva audiencia de restitución y entrega del inmueble antes referenciado, se formularon oposiciones por parte de Maxiautos Inversiones S.A.S., July Andrea Betancur Romero, Santiago Álvarez Parra, Walter Rodrigo Álvarez Paniagua y Fernando Casarrubia

En diligencia del 10 de noviembre de 2021, el Inspector Municipal de Policía de Sabaneta, rechazó las oposiciones formuladas, decisión que fue objeto de recurso de apelación por la totalidad de los opositores, no obstante, Maxiautos Inversiones S.A., July Andrea Betancur Romero, Santiago Álvarez Parra y Walter Rodrigo Álvarez Paniagua desistieron de la alzada.

Luego, por auto del 24 de agosto de 2021, el Juzgado de primera instancia, realizó control de legalidad del proceso, determinando dejar sin efectos en forma parcial el proveído del 7 de julio de 2022, en cuanto había ordenado el archivo del expediente; pero, además, rechazó la petición de nulidad formulada por el señor Fernando Casarrubia. En consecuencia, remitió el proceso a esta Corporación, a fin de que sea resuelto el recurso de apelación contra la decisión por medio de la cual se rechazó de plano la oposición a la entrega, solo respecto del señor Fernando Casarrubia, a lo que se limitará la Sala.

3.- La apelación. Expuso, el opositor Fernando Carrubia, que la orden impartida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado, tiene su origen en un laudo arbitral que vincula a la sociedad Garlema S.A. y al señor Luis Guillermo Montoya Loaiza, más no a él, por tanto, se encuentra por fuera de la relación jurídico procesal. Adujo que el laudo en nada lo vincula, por tanto, lo dispuesto por el Juzgado no tiene porqué vincularlo, máxime cuando en la diligencia llevada a cabo el 23 de septiembre de 2021, el señor Luis Guillermo Montoya Loaiza faltó a la verdad, indicando que fue arrendador o subarrendador del predio, cuando no lo fue.

Sostuvo que el verdadero arrendador fue Luis Ernesto Garcés Soto, significando con ello que se trata de una relación jurídica distinta en la que no ha sido demandado, respecto de lo que no se debatido y por tanto ha sido vencido en juicio. Aseveró que su hija Cindy Casarrubia en nada tiene que ver con el contrato por él firmado con Luis Ernesto Garcés Soto, sin embargo, le hicieron firmar el acta de la primera diligencia bajo engaños.

Señaló que, si bien la legalidad se deriva del señor Luis Guillermo Montoya Loaiza, quien ha manifestado no presentar oposición y estar dispuesto a entregar su área totalmente desocupada, no sucede lo mismo frente a él y el área por el ocupada.

4.- La actuación de la Inspección de policía. La Inspección de Policía Primer Turno de Sabaneta, en la continuación de la audiencia de restitución de bien inmueble llevada a cabo el 11 de noviembre de 2021, rechazó de plano la oposición a la entrega por extemporánea, arguyendo que la misma debió realizarse el día de reconocimiento de predio a entregar, al que asistieron todos sus hijos sin que ninguno de ellos se opusiera; además, manifestaron que su padre era subarrendatario del señor Luis Guillermo Montoya.

Aludió a que, el argumento de que es un tercero al que no le afecta el laudo arbitral no es de recibo, ya que sus hijos asistieron a la diligencia del 23 de septiembre de 2021 y reconocieron que su padre era subarrendatario del señor Luis Guillermo Montoya Loaiza. Aunado a ello, el señor Montoya Loaiza manifestó sin dubitación alguna que le había subarrendado parte del lote al opositor Fernando Casarrubia.

Dijo que, con base en estas pruebas, no es viable alegar la calidad de tercero frente al cual no produce efectos la sentencia, pues estas demuestran que su título de tenencia deriva de la persona que fue vencida en el proceso, esto es, el señor Luis Guillermo Montoya Loaiza, por tanto, los efectos del laudo se extienden frente a él. (fl.22. pdf25.DiligenciaLanzamiento, 01PrimeraInstancia)

5.- Objeto de la decisión en segunda instancia. El vocero judicial del opositor Fernando Casarrubia interpuso recurso de apelación, sin embargo, ningún argumento presentó frente al rechazo de plano de la oposición. (fl.24. pdf25.DiligenciaLanzamiento, 01PrimeraInstancia).

Sus afirmaciones se enfilaron a atacar la no resolución de la nulidad procesal peticionada, atinente a que fue vinculado a pesar de que no fue parte procesal dentro del laudo que se pretende ejecutar.

Después de la discusión del efecto en que debía concederse el recurso, finalmente se concedió en el efecto diferido por parte del Inspector Comisionado, en la diligencia adelantada el 19 de noviembre de 2021 (fl. 12PDF.32. Acta19Noviembre2021)

CONSIDERACIONES

1.- En el Código General del Proceso, los medios de impugnación se encuentran contemplados a partir del artículo 318. De ese conjunto de normas se desprenden los requisitos indispensables para la viabilidad de todo recurso, entre ellos, los siguientes: a) capacidad para interponer el recurso; b) interés para recurrir; c) oportunidad del recurso; d) procedencia del recurso; e) motivación de los recursos y e) observancia de las cargas procesales.

En relación con el quinto de los requisitos, dice el Dr. Hernán Fabio López Blanco:

“Al observar las diversas clases de recursos se observa que todos deben ser motivados, es decir, que no basta el deseo de la parte de recurrir de una determinada providencia, sino que debe indicar el porqué de su inconformidad debidamente fundamentada(....)

(...) en suma, ha sido criterio de nuestro legislador no dejar en un plano puramente hipotético saber cuál es el motivo del desacuerdo que se tiene para con determinada providencia, con el fin de que el recurrente oriente con una serie de argumentaciones la labor de estudio de las peticiones hechas al juez”¹

2.- En el sub lite, el señor Fernando Casarrubia censuró vía apelación el auto proferido el 10 de noviembre de 2021, a través del cual se rechazó de plano la oposición por él presentada, a la entrega del bien inmueble ubicado en la calle 75 Nro. 43 A-8, Lote 2, proferido por la Inspección de Policía Primer Turno del Municipio de Sabaneta, Antioquia, con fundamento en que no le había sido resuelto la nulidad procesal que había petitionado, bajo el argumento que no había sido parte procesal dentro del laudo arbitral que se pretende ejecutar, que implica la restitución del citado lote.

En efecto, el impugnante a pesar de exteriorizar inconformidad con el rechazo de la oposición por él formulada, en los argumentos señalados al momento de interponer el recurso de alzada, omitió expresar los aspectos puntuales y concretos que deben soportar las razones de disenso contra la providencia; que en tratándose del rechazo de la oposición por extemporánea, tenían que ir encaminados a controvertir ésta, vale decir, a comprobar que la oposición fue oportuna, conforme a lo dispuesto en el artículo 309 del C. General del Proceso.

Frente al punto concreto del rechazo de la oposición por extemporaneidad, el apoderado se limitó a indicar que: *“...y de manera subsidiaria se tenga en cuenta las oposiciones a la que no se podrán tener como extemporáneas toda vez que fue en la diligencia del 22 de octubre la primera oportunidad que tuvo mi cliente para plantearlas, oportunidad que fue agotada en esa misma diligencia en legal y debida forma...”*

Tal argumento no refuta las explicaciones dadas por el Inspector de Policía

¹ Código General del Proceso, Parte General, DUPRE Editores, edición 2017, página 775.

Primer Turno de Sabaneta para la decisión que tomó, es decir, no rebate de ninguna manera los fundamentos de la decisión de primer grado, como lo es su obligación, motivar el desacuerdo con el proveído, de manera que en sede de segunda instancia se tenga claro el objeto de estudio. Es decir, nada explica el recurrente sobre su ausencia el día que se realizó la primera audiencia y se llevó a cabo el reconocimiento del lote, además, porque no otorgó poder a profesional del derecho que lo representara en la diligencia, así mismo, la razón de la asistencia de sus hijos y el reconocimiento de estos de la calidad de subarrendatarios del demandado Luis Guillermo Montoya Loaiza, los cuales suscribieron el acta correspondiente.

En sentir de la Sala, nada arguyó el opositor atinente al rechazo de la oposición por extemporánea, la cual tuvo como fundamento en el numeral 4º del artículo 309 del C. General del Proceso, que consagra: “...*Cuando la diligencia se efectúe en varios días, solo se atenderán las oposiciones que se formulen el día en que el juez identifique el sector del inmueble o los bienes muebles a que se refieran las oposiciones...*”.

En otras palabras, se limitó a hacer atacar la no resolución de la nulidad procesal peticionada, atinente a que fue vinculado a la diligencia de restitución de bien inmueble pese a que, se repite, no fue parte procesal dentro del laudo que se pretende ejecutar.

3.- Ahora bien, el canon 322, numeral 3, inciso 4, del C. General del Proceso, consagra que la decisión de declarar desierta una alzada, interpuesta frente a un auto, es del resorte del juez de primer grado. Sin embargo, tal pauta no impide que igual decisión sea adoptada por el juzgador de segunda instancia, en manera similar a los que acontece con la apelación de sentencias.

Es decir, el superior tiene competencia funcional para resolver el recurso, e igualmente para verificar si es procedente, es decir, si el impugnante tiene interés para recurrir, si lo hizo a tiempo, y si lo sustentó, de manera que, en este caso, en el cual no se observa una sustentación adecuada y congruente del recurso, deba declararse desierta la alzada.

En suma, la falencia en comentario comporta que el recurso sea ineficaz y no pueda ser decidido. En consecuencia, se impone declararlo desierto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **DECLARA DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por el opositor el señor Fernando Casarrubia, frente a la decisión por medio de la cual se rechazó de plano la oposición a la entrega del bien inmueble ubicado en la calle 75 Nro. 43 A-8, Lote 2, proferida por la Inspección de Policía Primer Turno del Municipio de Sabaneta, Antioquia, en el interior del proceso Ejecutivo instaurado por GARLEMA S.A. en contra del señor LUIS GUILLERMO MONTOYA LOAIZA.

En firme la presente decisión, devuélvase el expediente digital al Juzgado de origen para que continúe con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado